VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 161)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 220)**

z dnia 27 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 161)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 220)

27 czerwca 2018 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących gminy Ostrowice w województwie zachodniopomorskim (druk nr 2650).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szefernaker** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Justyna Przekopiak** dyrektor Departamentu Podatków Sektorowych, Lokalnych oraz Podatku od Gier Ministerstwa Finansów, **Zdzisława Wasążnik** dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów, **Jerzy Owczarek** zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Subocz** wicewojewoda zachodniopomorski, **Bogusław Staszewski** prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, **Marek Wójcik** przedstawiciel Związku Miast Polskich, **Jarosław Komża** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Krzysztof Zacharzewski** burmistrz Złocieńca wraz ze współpracownikami, **Marek Tobiszewski** zastępca burmistrza Drawska Pomorskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Magda Jedynak, Dariusz Myrcha, Jolanta Osiak**, **Anna Pilarska, Izabella Kulesza-Rozesłaniec –** z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Przemysław Sadłoń**, **Wojciech Miller** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, witam państwa serdecznie na posiedzeniu Komisji.

W dniu dzisiejszym w porządku obrad połączonych Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Samorządu Terytorialnego mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących gminy Ostrowice w województwie zachodniopomorskim.

Szanowni państwo, na posiedzeniu naszej Komisji serdecznie witam pana ministra, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji – pana Pawła Szefernakera wraz ze współpracownikami z Ministerstwa Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam pana wojewodę zachodniopomorskiego – pana Marka Subocza. Witam prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej – pana Bogusława Staszewskiego. Witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Z Ministerstwa Finansów obecna jest pani Justyna Przekopiak, dyrektor Departamentu Podatków Sektorowych, Lokalnych oraz Podatku od Gier. Witam panią naczelnik Iwonę Podedworną oraz zastępcę dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów – pana Jerzego Owczarka. Szanowni państwo, witam przedstawicieli samorządów. Pana Natana Fiutowskiego – zastępcę burmistrza Złocieńca; pana Marka Tobiszewskiego – zastępcę burmistrza Drawska Pomorskiego i pana Krzysztofa Zacharzewskiego – burmistrza Złocieńca. Witam serdecznie panie i panów posłów.

Informuję, że Sejm na 65. posiedzeniu na podstawie art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących gminy Ostrowice w województwie zachodniopomorskim (druk nr 2650) do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Jednocześnie informuję, że Sejm na podstawie art. 39 ust. 3 regulaminu Sejmu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do dnia 2 lipca 2018 r.

Szanowni państwo, przekażę teraz głos panu ministrowi w celu przedstawienia stanowiska rządu. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Paweł Szefernaker:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję za dzisiejszą dyskusję podczas pierwszego czytania na sali plenarnej. Myślę, że podczas pierwszego czytania udało się odpowiedzieć na wiele szczegółowych, merytorycznych pytań. Chciałbym za to wszystko podziękować posłom, którzy brali udział w dzisiejszej debacie.

Wiemy, że temat jest wyjątkowy, incydentalny. Wiemy, że ustawa zmierza do tego, aby nowe, powiększone gminy, które przejmą Ostrowiec, otrzymały teren bez obciążeń wynikających z długu. Zobowiązania przejmie Skarb Państwa z wojewodą. Te wszystkie mechanizmy, które są zaprezentowane w ustawie, były dzisiaj omawiane. Podczas pierwszego czytania były także omawiane szczegółowe kwestie związane z przeprowadzeniem wyborów samorządowych, a także kwestie związane z finansowaniem działań, które stoją w tej chwili przed samorządami, które będą powiększone. Jestem przekonany, że propozycje proponowane przez samorządy, które mają przejąć Ostrowice, także pojawiają się dzisiaj podczas posiedzenia Komisji.

Szanowni państwo, chciałem podziękować także samorządowcom. Od samego początku temat ten, odkąd pan premier Mateusz Morawiecki powołał mnie do ministerstwa na stanowisko sekretarza stanu odpowiedzialnego za kwestie związane z administracją publiczną… Praktycznie parę dni później odbyło się spotkanie w Warszawie. Wiedziałem, że jest to jeden z palących tematów, który trzeba będzie rozwiązać z samorządowcami. Następnie odbyły się spotkania z sołtysami w terenie. Odbyło się spotkanie otwarte dla mieszkańców. Odbyło się jedno spotkanie w Drawsku z przedstawicielami samorządów. Odbyło się spotkanie u wojewody zachodniopomorskiego w Szczecinie w sprawie realizacji projektu tej ustawy. Chciałbym podziękować również panu wojewodzie. Składam podziękowania na ręce obecnego dziś na posiedzeniu pana wicewojewody.

Jest więc wola współpracy wszystkich podmiotów, żeby ten problem, od lat nierozwiązywany, został rozwiązany, za co chciałbym wszystkim podziękować. Mam świadomość, że jest to temat, który na tym terenie, w tym powiecie będzie tematem związanym z nadchodzącą kampanią wyborczą. Zapewne wynika z tego także poszukiwanie środków na realizację niektórych nowych zadań, które będą miały nowe gminy. Mam jednak nadzieję, że w dalszym ciągu w takiej atmosferze wspólnie przeprowadzimy tę ciężką z punktu widzenia lokalnej społeczności ustawę.

Tak jak powiedziałem podczas pierwszego czytania – wszyscy wolelibyśmy, aby do tej sytuacji nigdy nie doszło, ale jeżeli jest potrzeba, to jest potrzeba radykalnego działania, takiego, które mieści się w ramach zasady pomocniczości państwa dla samorządu. W momencie kiedy samorząd nie ma już możliwości funkcjonować dalej, silne państwo, państwo, które dba o samorząd, powinno wspierać działania w ramach zasady pomocniczości. W moim przekonaniu i w przekonaniu ministerstwa podjęte działania są takim wsparciem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy zatem do rozpatrywania poszczególnych artykułów ustawy.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę. Biuro prawne, proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

Do tytułu mamy uwagę legislacyjną. Przygotowaliśmy zestawienie propozycji poprawek. One w zasadzie wszystkie mają charakter redakcyjny bądź legislacyjny. Ta do tytułu polega na dodaniu do tytułu odnośnika. Odnośnik informuje o ustawach zmienianych tą ustawą. Jest to odnośnik, którego wymagają zasady techniki prawodawczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Chciałbym zapytać sekretariaty, czy poprawki Biura Legislacyjnego zostały powielone i przekazane państwu posłom? Wszyscy państwo je mają, tak? Dobrze.

Chciałbym zapytać stronę rządową odnośnie do uwagi zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne Sejmu, jeżeli chodzi o tytuł.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Tak, oczywiście, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że strona rządowa akceptuje.

Proszę, pan poseł Sowa. Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, ponieważ przed momentem dostaliśmy trzynaście stron poprawek do dwunastostronicowego tekstu ustawy, chciałbym złożyć wniosek formalny, abyśmy w tej chwili mogli wysłuchać przedstawicieli samorządu, którzy przyjechali na posiedzenie Komisji; żeby przedstawili nam oni swoje stanowisko w tej kwestii. Chodzi o to, żebyśmy nie poprzestali tylko na informacji pana ministra. Następnie, żebyśmy przerwali posiedzenie i zajęli się tym w przyszłym tygodniu po zapoznaniu się z poprawkami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozmawiałem przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji z przedstawicielami samorządu. Jest tutaj rzeczywiście pismo kierowane przez przedstawicieli samorządu do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego.

Chciałbym zapytać, czy na tym etapie mogliby zabrać głos przedstawiciele samorządu? Proszę o pomoc Biuro Legislacyjne; żeby nie złamać regulaminu Sejmu, regulaminu posiedzenia Komisji. Mieliśmy bowiem debatę na forum plenarnym Sejmu. Teraz jesteśmy w trakcie rozpatrywania projektu ustawy. Można, tak? Myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie, by wyrazili państwo swoje zdanie. Bardzo proszę. Widzę na liście podpisów, że jest pan burmistrz Marek Tobiszewski. Rozumiem, że przedstawiłby pan i potem jeden z postulatów…. Nie, nie ma zgody, tak? Bardzo proszę, pan przewodniczący Wójcik. Proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, mam wrażenie, że pan nie zrozumiał troszkę intencji wniosku, który przed chwilą padł. Doceniamy, że są samorządowcy i uważamy, że trzeba skorzystać z okazji, że samorządowcy są dzisiaj na sali i ich wysłuchać. Jest czymś zupełnie niepoważnym rozpatrywanie ustawy, do której – w trakcie posiedzenia Komisji – dostaliśmy kilkanaście stron poprawek przygotowanych przez stronę rządową i Biuro Legislacyjne.

Panie przewodniczący, chyba nic nie stoi na przeszkodzie, żeby na dzisiejszym posiedzeniu wysłuchać strony samorządowej i zrobić przerwę po to, żebyśmy mogli się w sposób odpowiedzialny zapoznać z tymi poprawkami. I w przyszłym tygodniu w sposób odpowiedzialny procedować ten projekt ustawy. Naprawdę nie znamy treści poprawek, które przed chwilą zostały wprowadzone, co jest czymś zupełnie niezrozumiałym.

Jeżeli chodzi o cały projekt ustawy, to przecież popieramy ten projekt. Uważamy, że ten projekt ustawy jest potrzebny, natomiast obawiamy się, że procedowanie poprawek w ten sposób i w takim tempie sprowadzi się do pewnej fikcji. Chodzi o to, że rozpatrujemy coś, czego w istocie nie znamy, bo nie mieliśmy możliwości zapoznania się z poprawkami, dlatego że kilka minut temu dostaliśmy dwa komplety poprawek.

Panie przewodniczący, bardzo proszę o rozpatrzenie tej prośby i rozpatrzenie wniosku o przerwanie posiedzenia po wysłuchaniu przedstawicieli samorządu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Po wysłuchaniu przedstawicieli samorządu rozpatrzymy ten drugi wniosek zgłoszony przez panów posłów. Bardzo proszę, panie burmistrzu. Bardzo proszę.

Zastępca burmistrza Drawska Pomorskiego Marek Tobiszewski:

Marek Tobiszewski, zastępca burmistrza gminy Drawsko Pomorskie. Proszę państwa, temat Ostrowic jest znany i procedowany praktycznie od roku. W pierwszej kolejności była koncepcja, aby gmina Drawsko Pomorskie przejęła około 40 mln długu gminy Ostrowice, a także przejęła teren i spróbowała tam w jakiś sposób prowadzić działalność. Dzięki działaniom pana ministra Szefernakera, za które dziękujemy, sprawa została doprowadzona do tego, że został napisany projekt ustawy praktycznie znoszący obowiązek przejęcia przez gminę lub gminy tego zadłużenia.

Pojawiają się natomiast dodatkowe problemy. W związku z przejęciem gminy będziemy musieli, jako samorządy przejmujące tę gminę, ponieść szereg dodatkowych kosztów. Na dzień dzisiejszy budżet, który posiada gmina Ostrowice, w żaden sposób nie gwarantuje tego, aby wszystkie te koszty mogły być zrealizowane z tego budżetu. W związku z tym jest sprawą oczywistą, że będą one musiały być ponoszone z budżetu gmin czy gminy Drawsko czy Złocieniec. Koszty te wiążą się z rzeczami – można powiedzieć – formalnymi takimi, jak: wpisanie zmiany właściciela w księgach wieczystych, zatrudnienie nowych pracowników, odprawy dla pracowników, którzy planują odejść; utrzymanie budynku administracyjnego, wyposażenie pomieszczeń, zatrudnienie biura prawno-finansowego, które będzie obsługiwało powiększony teren; przystosowanie baz informatycznych, zmiany prawa miejscowego, m.in. planu zagospodarowania, uruchomienie spójnego transportu publicznego. Nie powiem już o takich kwestiach jak edukacja czy MOPS-y, które również u nas działają.

Wyliczyliśmy sobie pobieżnie, że koszty przystosowania tych terenów do normalnego funkcjonowania po przejęciu wyniosą około 1 mln zł rocznie. Przewidując te koszty, próbowaliśmy się zwrócić do ministerstwa i do pana wojewody, aby część tych kosztów została pokryta ze zwiększonego odpisu PIT i CIT, o którym jest mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Z takich instrumentów korzystały inne gminy, które się ze sobą łączyły, zmieniając swój obszar terytorialny.

Uważamy, że w sytuacji, w której gminy Drawsko Pomorskie i Złocieniec za obopólną zgodą przejmują, można powiedzieć, zdegradowany teren Ostrowic, te pieniądze bardzo by się nam przydały po to, żeby przynajmniej zacząć odpowiednio działać i wprowadzić wszystkie instrumenty służące normalnemu funkcjonowaniu samorządu. Stąd nasza obecność i prośba, aby w projekcie ustawy został zapisany punkt, który mówiłby o tym, że przepis art. 41 ust.1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego stosuje się odpowiednio. Chodzi o zastosowanie 5% dodatku z PIT i CIT, który gmina by otrzymywała.

Mamy pozytywne opinie Związku Miast Polskich i Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, popierające nasze prośby, żeby taki zapis znalazł się w procedowanej ustawie. Bardzo dziękuję za zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przepraszam, chciałem zapytać sekretariaty, czy te poprawki dotarły też do panów burmistrzów? Dziękuję bardzo.

Proszę, panie burmistrzu.

Burmistrz Złocieńca Krzysztof Zacharzewski:

Krzysztof Zacharzewski, burmistrz Złocieńca. Chciałem tylko wprowadzić w temat. Nie jest to też głos błagalny, ale świadomość, że wykonano ogromną pracę. Wszystkie strony zostały wysłuchane i został dokonany wybór najlepszego z możliwych rozwiązania, jeśli chodzi o gminę, która przestaje istnieć. Toteż zależy nam na tym, żeby to, co się dobrze zaczęło i to, co udało się zrobić, poprzez wspólne rozmowy i pracę powstałą w wyniku specustawy, która rozwiązuje większość problemów… Chodzi o to, by dać nam możliwość

na dorównanie części mieszkańców gminy, która przestaje istnieć, będzie wchłonięta przez te gminy. Chodzi o to, by część elementów administracyjnych, kosztów, które będą musiały być poniesione z tytułów różnego rodzaju rozwiązań instytucjonalnych, administracyjnych oraz podatkowych – te pieniądze związane są głównie z tym – nie obciążała naszych budżetów; mówię akurat o budżecie gminy Złocieniec. Nie mamy poligonu, więc dla nas ma to inny charakter. Nie mamy dodatkowych dochodów, więc musielibyśmy te pieniądze wygospodarować z własnego budżetu.

Oczywiście zrobimy to, jeśli będzie trzeba. Razem z ministerstwem i wojewodą szukamy jednak rozwiązania, które pomogłoby nam znaleźć formułę umożliwiającą wsparcie nas w tego typu zadaniach w jakiś sposób, np. przez fundusz. Chodzi o to, by finansowo pomóc nam w jakiś sposób, bo mamy świadomość, że dobra współpraca od samego początku przynosi oczekiwane rezultaty. W takim duchu chcielibyśmy zakończyć te działania. Nie ukrywamy też, że odpis PIT i CIT byłby tematem najłatwiejszym, najprostszym do rozwiązania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, był wniosek o ogłoszenie przerwy. Rozumiem, że jest konkretna propozycja. Na jutro? Na kiedy?

Głosy z sali:

Na wtorek.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Na wtorek. Dobrze.

Kto z pań i panów posłów jest za ogłoszeniem przerwy w posiedzeniu Komisji do wtorku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 5, przeciw 21, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem wniosek nie uzyskał akceptacji.

Proszę państwa, powracamy do rozpatrywania projektu. Rozumiem, że była zgłoszona uwaga ze strony Biura Legislacyjnego Sejmu, którą przyjmuję. Strona rządowa wyraziła akceptację.

Czy są jeszcze uwagi do tytułu? Nie słyszę. Zatem przyjęliśmy tytuł z poprawką Biura Legislacyjnego Sejmu.

Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 1. Czy są uwagi do art. 2? Bardzo proszę, Biuro.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Uwagi, które zgłaszamy do art. 2, mają charakter redakcyjny. Są to cztery uwagi.

Pierwsza dotyczy ust. 2. W ust. 2 proponujemy, aby wyraz „orzeka” zastąpić wyrazem „rozstrzyga”. Wydaje nam się, że biorąc pod uwagę formę, w jakiej wojewoda będzie rozstrzygał, decydował o tym, które mienie będzie nabywała jaka gmina, sformułowanie „rozstrzyga” jest bardziej adekwatne.

Druga propozycja odnosi się do ust. 4. W celu ujednolicenia przepisów proponujemy wykreślić w tym ustępie wyraz „administracyjnej”. Podobny charakter ma propozycja dotycząca ust. 5. Na końcu tego ustępu proponujemy wykreślić wyraz „ustawy”.

Propozycja również dotycząca ust. 5 i odnosząca się w przepisach ustawy do gmin, do których będzie się włączało obszar gminy Ostrowice, ma charakter redakcyjny. To jest propozycja, która będzie się pojawiała również w kolejnych propozycjach poprawek. Jeżeli więc zdecydują się państwo na uwzględnienie tej uwagi, tj. na ujednolicenie na gruncie przepisów projektu sformułowań odnoszących się do gmin wskazanych w art. 1 ust. 2, to nie będziemy już podnosić tych uwag. Potraktujemy je jako konsekwencję przyjęcia tej poprawki i będziemy dokonywać odpowiednich zmian w kolejnych przepisach, analogicznie formułując poszczególne jednostki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:
Myślę, że to bardzo dobry pomysł, bo większość poprawek, które otrzymaliśmy, ma charakter redakcyjny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze uwagi do art. 2? Dziękuję. Przyjęliśmy go wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego.

Art. 3. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:
Jeżeli chodzi o art. 3, to w ust. 2 proponujemy korektę redakcyjną. Zamiast „jej zniesieniem", proponujemy, żeby sformułować to jako „dniem jej zniesienia". Będzie to bardziej precyzyjne.

Druga uwaga, która odnosi się do tego przepisu, ma podobny charakter do tej zgłaszanej przy okazji art. 2, więc nie będę jej powtarzał.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję.

Czy są jeszcze uwagi, poprawki? Nie słyszę. Strona rządowa? Nie słyszę uwag. Dziękuję, przyjęliśmy art. 3 wraz z poprawką Biura.

Art. 4. Czy ze strony Biura są poprawki do art. 4? Proszę państwa, widzę, że mamy tutaj w przedstawionych na piśmie poprawkach poprawkę do art. 4 ust. 1. Jest ona w propozycji Biura Legislacyjnego i w propozycji, która spłynęła na piśmie, podpisanej przez pana posła Michała Jacha. Poprawka dotyczy art. 4 ust. 1.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne jest w posiadaniu tej poprawki. Proszę o komentarz, czym różni się ona od państwa propozycji?

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:
Patrząc na uzasadnienie poprawki pana posła Jacha, widać, że również ma ona na celu ujednolicenie, uporządkowanie i zapewnienie redakcyjnej spójności tym przepisom.

Zwracam uwagę, że poprawka pana posła Jacha ma szerszy charakter, bo dotyczy art. 4, 5 i 6. Nasza propozycja zakłada nadanie brzmienia art. 4 i również ma charakter ujednolicający, doprecyzowujący. Zgodnie z tą propozycją przepisy poszczególnych ustępów zredagowaliśmy w podobny sposób. W projekcie były pewne nieścisłości i niespójności. Poddajemy to pod państwa rozwagę.

Poprawkę, którą zgłosił pan poseł Jach w zakresie art. 4, analizujemy na bieżąco. Dostrzegamy pewne niespójności, które były w projekcie i które w naszej poprawce staraliśmy się usunąć. Gdybym więc miał oceniać pod względem legislacyjnym jakość obu propozycji, to daję przewagę naszej propozycji. Natomiast, pozostawiam do państwa rozstrzygnięcia, którą poprawkę państwo przyjmą.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Poprawka pana posła jest dalej idąca, tak?

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:
Ona jest dalej idąca, bo dotyczy nie tylko art. 4, ale też art. 5 i 6, do których też zgłaszamy swoje propozycje.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. Proszę, panie pośle.

Poseł Michał Jach (PiS):
Poprawki, które zgłosiłem, dotyczą jeszcze dalszych artykułów, tj. art. 9 i 11. Jednak oczywiście propozycje legislacyjne Biura Legislacyjnego dobrze wchodzą w projekt ustawy i poprawkę, którą zgłosiłem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Miałbym w takim razie teraz taką prośbę. Rozumiem, że jest konsensus co do tego, żebyśmy głosowali poprawki Biura Legislacyjnego? Ze strony rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Przepisy te mają charakter finansowy, więc może poprosiłbym przedstawiciela Ministerstwa Finansów…

Poseł Edward Siarka (PiS):

Panie przewodniczący, te poprawki merytorycznie niczym się nie różnią. Jest to tylko kwestia ich poprawności redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dlatego właśnie zapytałem o wyrażenie zgody przez pana posła na to, żebyśmy mogli rozpatrywać poprawki Biura Legislacyjnego.

Poseł Michał Jach (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, dziękuję. Proszę państwa, w takim razie art. 4…

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Panie przewodniczący, jest zgoda co do poprawek Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jest zgoda ze strony rządu. Zatem na początku, czy jest zgoda na poprawkę nr 8 Biura Legislacyjnego w art. 4 pkt 1? Dziękuję. Pkt 2 – rozumiem, że jest zgoda? Poprawka nr 8, punkt 3 – dziękuję. Pkt 4 – dziękuję. Pkt 5 – dziękuję.

Zatem przyjęliśmy poprawkę w art. 4 w wersji przedłożonej przez Biuro Legislacyjne Sejmu. Czy jest zgoda na przyjęcie art. 4 wraz z przyjętymi poprawkami? Ze strony posłów? Nie słyszę.

Pan przewodniczący Związku Miast Polskich. Proszę bardzo.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, panie ministrze, myślę, że to jest najlepszy moment, żeby przypomnieć to, o czym mówili panowie burmistrzowie. Mianowicie, że jest propozycja, abyście państwo ten artykuł uzupełnili o ustęp mówiący o możliwości zastosowania art. 41 ust. 1 ustawy o dochodach i finansach jednostek samorządu terytorialnego. Chodzi o ustęp mówiący o 5% dochodów z PIT przez pięć lat dla gmin, które przejmują pozostałości gminy Ostrowice. Chcę powiedzieć, że myśmy bardzo precyzyjnie policzyli, jaki miałoby to skutek dla budżetu państwa. Otóż rocznie – 2 724 250 zł łącznie dla Drawska, Ostrowic i Złocieńca.

Chcę zwrócić uwagę, że ta propozycja jest propozycją dotyczącą ust. 1. Chodzi o 5%, a nie o propozycję drugą, która także się znajduje w tymże artykule ustawy o dochodach, i mówi o wyższej skali z PIT dla samorządów. Proponujemy wariant mniej obciążający budżet państwa, czyli wariant z ust. 1 art. 41 ustawy o dochodach i finansach jednostek samorządu.

Ośmielam się, panie przewodniczący, zabrać w tym miejscu głos, bo wydaje się, że z merytorycznego punktu widzenia byłoby to najlepsze miejsce do uzupełnienia przepisów tej ustawy o ten właśnie akapit. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że w poprawkach istotą art. 4 jest przekazanie wszelkich nieuiszczonych podatków od nieruchomości rolnych, leśnych i innych wraz z odsetkami za zwłokę gminom przejmującym dane terytorium? To jest pierwsza żelazna zasada. Natomiast nie mamy tutaj przejęcia długu. Jak rozumiem, pan mówi o propozycji, która funkcjonuje w ustawodawstwie, o tych 5%, które są należne gminie w innych sytuacjach – nie w tej będącej wynikiem konsensusu. Tak zrozumiałem filozofię art. 4.

Przedstawiciel ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, jest to propozycja dotycząca sytuacji gmin, kiedy łączą się jednostki samorządu terytorialnego. W tym przypadku mamy do czynienia z dokładnie taką sytuacją.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak, ale mamy też tutaj kontekst art. 4, prawda? Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Szanowni państwo, powtórzę stanowisko rządu w tej sprawie. Ta „specustawa" jest po to, żeby połączenie, a tak naprawdę zniesienie gminy Ostrowice, było na szczególnych warunkach, związanych z oddłużeniem gmin, które przejmą. Owe szczególne warunki polegają na tym, że jest to teren oddłużony. Nie polegają jednak na tym i nie ma tutaj zgody, aby było 5% udziału w PIT.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jest nie tylko oddłużony, ale również to wszystko, co nie wpłynęło do tej pory, a może wpłynąć w przyszłości, również jest dochodem gmin przejmujących. Rozumiem, że jest to rozstrzygnięcie.

Czy są ewentualne uwagi lub brak zgody ze strony pań i panów posłów? Nie. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Panie przewodniczący, jeszcze jedno zdanie. Nie raz był to temat rozmowy z samorządem. Rozumiem, że samorządowcy znają uzasadnienie rządu w tej sprawie. Tak jak mówiłem, wiemy, że w tej chwili jest to szczególny czas. Na pewno będzie chęć samorządów, aby zawalczyć o ten 5% udział w PIT. Powtarzam jednak: istotą tej ustawy jest to, żeby – w ramach tego – oddłużyć i żeby nie było 5% udziału w PIT.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Chciałbym się zapytać: Co by było, gdyby obie gminy powiedziały: „nie"? Albo ich społeczności powiedziały: „zdecydowanie nie"?

Panowie burmistrzowie bardzo wyraźnie mówili, że poniosą koszty. To są znaczne koszty. Nie mówię już o wysiłku organizacyjnym opanowania tego *de facto* upadłego terytorium. Dlaczego rząd nie chce uszanować owej dobrej woli społeczności lokalnej obu gmin? Jesteście po prostu – przepraszam za wyrażenie – wyjątkowo małostkowi. To jest rozwiązanie, które istnieje na gruncie ustawy o samorządzie gminnym; to jest rozwiązanie, które przewidziano na wypadek połączenia gmin. Tu mamy szczególny przypadek. Powinno to być uszanowane. Powinien być to właściwy gest w stosunku do samorządów. Chodzi w istocie o drobne w całej tej operacji. Chodzi też o argument dla społeczności lokalnej, bo z tego, co wiem, ta ustawa zakłada, że na jej gruncie będą konsultacje. Co panowie burmistrzowie mają powiedzieć? Że co? Nic nie uzyskaliśmy poza robotą głupiego? Tak to będzie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowny panie pośle, był pan chyba nieobecny na początku naszego posiedzenia, bo była informacja o tym, że konsultacje były. Zapraszam też do sięgnięcia do ustawy – 5% w ustawie jest związane z takim oto przypisem, że łączą się dwie gminy i nie ma szczególnych przepisów niwelujących wszelkie długi gminy przejmowanej. To jest zupełnie inny przypadek, panie pośle. Gdybyśmy zastosowali wprost ustawę, na jaką się pan powołuje, to długi, które są, wielokrotnie przekraczają 5% uzyskanego udziału w podatku. Proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Golińska (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, myślę, że w toku tej dyskusji warto, aby państwo posłowie poznali cały kontekst sytuacji w gminie Ostro-

wice oraz gminach ościennych i początek zmian, które dzisiaj kończymy, mając na stole projekt.

Zadłużenie gminy narastało od wielu lat. Począwszy od 2010 r. narastało lawinowo. Sygnalizował to ówczesny wojewoda, później sygnalizowała to RIO. Pozostawało to bez odzewu ówczesnego ministerstwa. Dopiero w 2015 r., a później w 2016 r., pani premier Beata Szydło podjęła zdecydowane kroki i doprowadziła sprawę do końca.

Pamiętam, kiedy jako posłowie mieliśmy okazję spotkać się z mieszkańcami Drawska i Ostrowic. Kiedy wiadomo było, że na mocy obowiązujących przepisów dojdzie do zniesienia gminy Ostrowice i przyłączenia do Drawska wraz z całym zadłużeniem. Deklarowaliśmy wtedy jako posłowie, że mieszkańcy gminy, która ma przejąć zadłużenie gminy Ostrowice, w niczym nie zawinili i w związku z tym zadłużenie to nie powinno być obciążeniem na kolejne lata dla mieszkańców.

Chciałabym też jednak przypomnieć, że w trakcie tej dyskusji samorządowcy oraz mieszkańcy mówili, że: „OK, zgadzamy się przejąć rozwiązywaną gminę, ale zabierzcie dług”. To była forma, jak myślę, trochę dżentelmeńskiej umowy, którą wtedy zawarliśmy.

Nie ukrywam, że obserwowałam, w jaki sposób mój kolega z regionu… Wiecie państwo, że trudno się chwali kolegę z jednej listy, bo najczęściej jest tak, że największym wrogiem jest ten, z którym startuje się z jednej listy. Mówię tutaj jednak zupełnie poważnie. Obserwowałam, z jak wielkim wysiłkiem pan minister Szefernaker próbował zrealizować przygotowanie tego projektu. To, co dzisiaj mamy, jest olbrzymim wysiłkiem i olbrzymim ustępstwem ze strony Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Spraw Wewnętrznych oraz wielu przedstawicieli rządu, którzy również byli w to zaangażowani, żeby zrealizować obietnicę, jaką złożyliśmy na spotkaniu.

Zdaję sobie sprawę z tego, że oczywiście konieczne do przeprowadzenia przerejestrowania i inne zadania związane z tymi wszystkimi zmianami będą nowym zadaniem nowo powstałych, większych gmin. Jedno jest jednak pewne: obciążenie blisko 50 mln zł do tej pory było na stole jako obowiązek do przejęcia, z którego trudno byłoby się wycofać.

Mam wrażenie, że jesteśmy dzisiaj w takiej sytuacji, jakiej chyba nie mogłoby być za poprzedniego rządu. Targowanie się dzisiaj o 1 mln zł czy 2 mln zł w kontekście, kiedy zabieramy blisko 50 mln zł obciążenia jest już trudnym do dalszego negocjowania. Jest trochę na zasadzie, że chcieliśmy, żebyście zabrali nam dług, zabraliście nam dług, to chcemy więcej, bo jest okazja, a nuż, widelec jeszcze się uda.

Jako posłowie deklarujemy, że póki jesteśmy i pełnimy mandaty, tak jak do tej pory, będziemy wspierać mieszkańców każdego powiatu, zwłaszcza powiatu drawskiego, co do którego dzisiaj wiemy, że robi wielki ukłon i bierze na siebie dodatkowe obciążenie. Tak jak do tej pory wspieraliśmy ich w pozyskiwaniu środków na remonty dróg, zabytków, całą infrastrukturę wodno-kanalizacyjną, tak deklarujemy, że będzie to z naszej strony kolejnym prawdziwym wysiłkiem.

Obawiam się jednak, że wpisanie tego, o czym mówią panowie burmistrzowie, jest już po prostu niemożliwe, zwłaszcza w kontekście tego, że tworzymy precedens. Za chwilę będziemy mieli wiele gmin w Polsce, które powiedzą, że skoro zrobiliście tak tu, to zróbcie tak samo dla nas. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Dziękuję. Chciałbym przejść do rozstrzygnięcia art. 4. Proszę.

Poseł Michał Jach (PiS):

Szanowni państwo, warto również podkreślić… Szanuję decyzję burmistrzów, którzy wyrażają zgodę. Natomiast, proszę państwa, przedstawiacie dodatkowe koszty. Rozumiem, że ta decyzja spowoduje większe wydatki po stronie kosztów. Należy jednak również pamiętać, że gmina Ostrowice z tytułu różnych dochodów i subwencji miała budżet wynoszący około 10 mln zł. Te pieniądze również zostaną rozdysponowane na obydwa budżety. Na jeden lub dwa – to zależy, ile gmin w rezultacie tej ustawy przejmie całość gminy. To nie jest więc tak, że macie koszty, a nie będziecie mieli dodatkowych wpływów. Należy o tym również pamiętać. Koszty administracyjne związane ze zwiększeniem powierzchni gminy Drawsko oraz Złocieniec, ponieważ będą rozczłonkowane na dwie,

zamiast na trzy jednostki administracyjne, również pozwolą zaoszczędzić na administrowaniu przejmowanym terenem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, czy mają państwo coś nowego do wniesienia? Jest bowiem oczywista rzecz: gminy przejmują teren oddłużony, należne dochody wpłyną do gmin. Mamy rozstrzygnięcie? Jest wniosek o przyjęcie artykułu z dodatkowymi 5%?

Czy pan przewodniczący ma jeszcze jakąś nową myśl?

Przedstawiciel ZMP Marek Wójcik:

Tak, oczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Przedstawiciel ZMP Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

Chcę bardzo wyraźnie powiedzieć, że po pierwsze – jesteśmy bardzo wdzięczni resortowi i panu ministrowi…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To nie jest nic nowego.

Przedstawiciel ZMP Marek Wójcik:

… za przygotowanie tej ustawy.

Po drugie – nigdy nie jest za późno na mądrą poprawkę. Po trzecie, chcę państwu powiedzieć, że obie gminy przejmują zdekapitalizowany majątek gminy Ostrowice. Będą ogromne dysproporcje rozwojowe między obszarem byłej gminy Ostrowice i obszarami dotychczasowych gmin Złocieniec i Drawsko.

To nie są duże kwoty. Proszę pamiętać, że *de facto* gminy te nie dostają niczego gratis. Dostają zdekapitalizowany majątek. Chodzi o to, żeby mogły z tych środków chociażby doprowadzić infrastrukturę drogową czy oświatową do poziomu jakości usług odpowiadającemu temu, co jest dzisiaj w Drawsku i Złocieńcu. To nie są duże kwoty i wydaje się, że stać nas na taki gest. To nie jest bowiem tak, że dwie gminy Drawsko i Złocieniec przejmują majątek, który jest fantastycznym spadkiem przyjmowanym z radością. To jest spadek wyjątkowej troski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałam tylko prosić o ocenę, czy to rozwiązanie, które chcemy przyjąć w tym artykule, jest dostatecznie ogólne.

W województwie zachodniopomorskim jest jeszcze sześć gmin, które są w podobnej sytuacji i musimy to także brać pod uwagę. Musimy się zastanowić, jak to zapisać, żeby ten przepis był na tyle uniwersalny, aby przy następnych okazjach być może ten przepis powielić albo zastosować. Pewnie dotyczyć to będzie także innych województw, w których wystąpią takie gminy. Mam pytanie do przedstawicieli Ministerstwa Finansów o to, aby zechcieli przedstawić, jaki jest stan zadłużenia gmin.

Jeszcze jedna sprawa. Problem łączenia gmin stanie się w najbliższych latach bardzo pilny, ponieważ jest coraz więcej gmin, które mają poniżej 3 tys. mieszkańców, a niektóre nawet poniżej 2 tys. mieszkańców. Te gminy po prostu … Pomijając już, co robił pan Micewski – wójt tej gminy. Gminy te będą w bardzo trudnej sytuacji ze względu na bardzo niskie dochody i duże wydatki związane ze strukturą ludności, która będzie zasiedlała te gminy.

Dzisiaj, przyjmując rozstrzygnięcie dla gminy Ostrowice, nie musimy oczywiście, panie przewodniczący, dawać żadnych danin, dlatego że oddajemy te gminy w ręce bardzo sprawnych gospodarzy, którzy majątek, jaki przejmą, potrafią wykorzystać i uzyskać dochody. Musimy zastanowić się nad stworzeniem takich rozwiązań, które dawałyby szansę na uzyskanie tych dochodów.

Chodzi o to, żeby zastosować pewne bardziej ogólne rozwiązania, które dadzą na to szansę tym sześciu gminom w województwie zachodniopomorskim. Potem okaże się, że większej liczbie gmin w różnych innych województwach. Gdyby przyjąć tę samą proporcję, to jest w Polsce około 120 gmin takich jak gmina, o której dzisiaj mówimy.

Nie jest to więc problem incydentalny, tylko jest to problem istotny i narasta.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że była zgoda, konsensus co do poprawek przygotowanych przez Biuro Legislacyjne do art. 4. Czy jest zgoda na przyjęcie art. 4 wraz z przyjętymi poprawkami? Dziękuję.

Czy są poprawki do art. 5? Proszę, Biuro.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Są dwie poprawki redakcyjne. Jedna z nich jest konsekwencją przyjętej już wcześniej poprawki redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy jest zgoda ze strony rządu? Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda na przyjęcie art. 5 wraz z poprawką Biura? Dziękuję.

Art. 6. Czy są poprawki do art. 6? Proszę, Biuro.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Jedna propozycja o charakterze legislacyjnym. Chodzi o to, aby nie wyodrębniać tej jednostki, tylko żeby oznaczyć ją jako ust. 2 w art. 5, a obecną treść art. 5 jako ust. 1, oczywiście. Są też dwie poprawki redakcyjne, które są konsekwencją już wcześniej przyjętych poprawek.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, to są oczywiste poprawki.

Czy jest zgoda na przyjęcie art. 6 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Dziękuję bardzo.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Dziękuję, nie słyszę. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 7.w wersji przedłożenia.

Art. 8. Proszę, Biuro.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Jedna poprawka będąca redakcyjną konsekwencją wcześniej przyjętej poprawki.

Druga dotyczy ust. 5 i doprecyzowania, że opłata, o której mowa w tym ustępie, to jest opłata z ust. 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda na tę poprawkę legislacyjną Biura? Panie ministrze? Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do artykułu? Rozumiem, że przyjęliśmy.

Teraz art. 9. Proszę, czy są uwagi? Proszę, Biuro.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o art. 9, to nasze propozycje dotyczą ust. 1, 2 i 4. Propozycje te mają charakter redakcyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, rozumiem, że jest zgoda. Uwagi redakcyjne. Przyjęliśmy art. 9.

Art. 10 – czy są poprawki? Są, proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Obydwie mają charakter redakcyjny. Pierwsza dotyczy ust. 1, druga ust. 2.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 10 z poprawkami redakcyjnymi.

Art. 11. Proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Tu również dwie poprawki o charakterze redakcyjnym. Pierwsza dotyczy wprowadzenia do wyliczenia, a druga pkt 2 w art. 11.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie ma więcej uwag? Rozumiem, że przyjęliśmy art. 11.

Art. 12 – czy są uwagi? Proszę, do art. 12.

Przedstawiciel ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, przepraszam, że pozwalam sobie zgłosić tę uwagę, ale moim zdaniem, drodzy państwo, procedujecie państwo bez kworum.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To nie jest poprawka, tylko uwaga.

Art. 12. Nie słyszę. Dziękuję, przyjęliśmy art. 12.

Art. 13. Dziękuję.

Art. 14. Dziękuję.

Art. 15. Nie ma uwag do art. 15? W poprawkach widzę pana posła Jacha.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

W art.14 też był.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

W art. 14 było Biuro. Przepraszam, wracamy do art. 14. Proszę, Biuro.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Nie, my do art. 14 nie zgłaszaliśmy uwag, natomiast w zestawieniu pana posła Jacha jest również poprawka do art. 14.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. „W sprawach zobowiązań po zniesionej gminie Ostrowice Prokuratura Generalna Rzeczypospolitej Polskiej wykonuje zastępstwo procesowe Skarbu Państwa przed sądami powszechnymi".

Panie ministrze, rozumiem, że jest zgoda na tę poprawkę, tak? Dziękuję bardzo.

Czy ze strony Biura są uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Dziękuję, przyjęliśmy art. 14.

Do art. 15 są poprawki. Proszę, panie pośle.

Poseł Michał Jach (PiS):

Jest to kolejna poprawka merytoryczna. Trzeba przyjąć.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Są uwagi? Nie słyszę.

Art. 16. Dziękuję, przyjęliśmy.

Art.17. Dziękuję, przyjęliśmy.

Do art. 18 ze strony Biura Legislacyjnego jest uwaga. Proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Jest poprawka, która odnosi się do ust. 1. Ma ona charakter redakcyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 18 z uwagą Biura.

Art. 19. Proszę, Biuro.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Ta poprawka również ma charakter redakcyjny. Dotyczy ust. 2 w art. 19.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 19 z poprawką.

Art. 20. Tutaj mamy poprawkę Biura.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

W propozycji, dotyczącej art. 20 proponujemy poprawić wadliwe odesłanie. Odesłanie nie powinno być do art. 11, tylko do art. 19. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Art. 21. Proszę, Biuro przygotowało poprawki.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Nasza poprawka ma charakter legislacyjny. Proponujemy, aby ograniczyć się w dokonywanej zmianie jedynie do dodania ust. 2, zamiast nadawania całego brzmienia art. 92a ustawy o samorządzie gminnym. Zwracam natomiast uwagę, że w odniesieniu do art. 21 poprawkę zgłosił także pan poseł.

Poseł Michał Jach (PiS):

Tak jest. Jest ona doprecyzowująca.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję.

Czy są uwagi do poprawek Biura, dotyczących art. 21? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 21 wraz z poprawkami.

Jeszcze są poprawki do art. 21?

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

To znaczy nie. Pan przewodniczący odniósł się tylko do naszych poprawek, pytając, czy jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie odnosiłem się do żadnej poprawki.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Pytając, czy jest sprzeciw do naszych poprawek, dotyczących art. 21. Natomiast poprawkę zgłaszał też …

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie zauważyłem sprzeciwu.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

… pan poseł Jach, mówiąc, że te poprawki mają charakter…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pan poseł Jach zgłosił sprzeciw do art. 21?

Poseł Michał Jach (PiS):

Absolutnie nie; poprawka legislacyjna wraz ze zgłoszoną przeze mnie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przepraszam, ja prowadzę, proszę państwa.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Poprawka dwudziesta pierwsza dotyczy zupełnie innej materii.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, nie, proszę państwa, ja prowadzę.

Do art. 21 Biuro zgłosiło poprawki. Czy chcą państwo jeszcze tłumaczyć poprawki z art. 21? Proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Nie, chcemy tylko zwrócić uwagę, że do art. 21, oprócz naszej poprawki, jest propozycja pana posła Jacha.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, to już wszystko? Proszę bardzo, pan poseł Jach.

Poseł Michał Jach (PiS):

Poprawka do art. 21 została złożona, podpisana. Wszyscy państwo mogą ją przeczytać.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tu ja mam pytanie do Biura.

Czy poprawka dwudziesta pierwsza, która jest złożona w pakiecie poprawek pana posła, koliduje z poprawką Biura Legislacyjnego?

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Ona nie tyle koliduje, co zawiera elementy, które nie są objęte projektem. Tego dotyczy nasza wątpliwość zakresowa. Poprawka pana posła Jacha…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Moje pytanie jest takie: Czy możemy przyjąć państwa poprawki i nie są one sprzeczne z poprawką pana posła Jacha?

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

W pewnym sensie są. Poprawka pana posła Jacha…

Poseł Edward Siarka (PiS):

Dotyczy wyborów.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

…oprócz zmian w art. 92a ustawy o samorządzie gminnym, zakłada także propozycje odnoszące się do art. 20 ustawy o samorządzie gminnym. Zmiany dotyczące art. 20 mają charakter merytoryczny, a nie porządkujący. W odniesieniu do tej części poprawki pana posła Jacha zgłaszamy wątpliwość zakresową. W związku z tym…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, rozumiem.

W związku z tym, wszystko wskazuje na to, że najpierw powinniśmy rozstrzygnąć poprawki pana posła Jacha w takim razie.

Proszę państwa, mamy tutaj… Bardzo proszę, panie pośle. Czy chciałby pan jeszcze uzasadnić?

Poseł Michał Jach (PiS):

Trzeba rozpatrywać łącznie poprawki w art. 21 i 23. Mają one charakter doprecyzowujący Sprowadzają się do doprecyzowania momentu, od którego będzie liczony termin na zwołanie przez komisarza wyborczego pierwszej sesji nowo wybranego organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Ponadto proponuje się poprawkę określającą termin zwołania pierwszej sesji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w przypadku przeprowadzenia wyborów parlamentarnych. Zgodnie z poprawką w art. 21 i 23 osoba, którą prezes Rady Ministrów wyznaczy do pełnienia funkcji organów jednostki samorządu terytorialnego, zobowiązana będzie do zwołania wyżej wymienionej sesji w ciągu siedmiu dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów dla danej rady.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Prosiłbym o komentarz stronę rządową.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Szefernaker:

Na pewno, tak jak stwierdza Biuro Legislacyjne, jest to kwestia wychodząca, porządkująca kwestie, której do tej pory nie były uporządkowane.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez pana…

Biuro jeszcze? Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Chciałbym tylko powiedzieć, że w odniesieniu do zmiany dotyczącej art. 20, jest to nowa materia, niezawarta w pierwotnym przedłożeniu. To wcześniej nie wybrzmiało. Nie zdążyłem tego powiedzieć.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dlatego chciałem to rozstrzygnąć w głosowaniu.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Zgłaszamy wątpliwości zakresowe, dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Jacha do art. 21 oraz 22 i 23, tak? To, jak rozumiem, należy rozpatrywać łącznie? Kto z państwa jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Przy trzech wstrzymujących się przyjęliśmy poprawkę pana posła Michała Jacha.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Panie przewodniczący, mam wniosek formalny o przeliczenie kworum.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o przeliczenie.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Komisja Samorządu nie ma.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że liczymy łącznie?

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Nie, dla każdej Komisji osobno.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Komisja Spraw Wewnętrznych?

Zatem, proszę państwa, ogłaszam 15-minutową przerwę, ponieważ jedna Komisja ma kworum, ale druga nie ma kworum.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, proszę już nie opuszczać sali, bo za chwileczkę przeliczymy kworum. Jeżeli go nie będzie, to Komisja będzie pracowała jutro od ósmej rano.

Dziękuję bardzo, proszę o zajęcie miejsc. Dziękuję za mobilizację.

Proszę państwa, przechodzimy do pracy. Pracę przerwaliśmy na artykule…? Proszę Biuro o podpowiedź.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Zostały przyjęte art. 21, 22 i 23.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak jest. Art. 24. Czy są uwagi? Proszę, Biuro.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Z naszej strony są trzy poprawki redakcyjne do poszczególnych ustępów tego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda ze strony rządu? Jest. Dziękuję bardzo.

Art. 25. Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Również mamy poprawkę redakcyjną.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Poprawka redakcyjna. Czy jest zgoda ze strony rządu? Jest. Dziękuję bardzo, przyjęliśmy.

Art. 26?

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Do art. 26 mamy dwie poprawki o charakterze redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda na przyjęcie? Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 26.

Art. 27?

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Do art. 27 również mamy poprawkę redakcyjną. Od razu powiem, że analogiczna poprawka dotyczy art. 28.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda? Dziękuję. Przyjęliśmy art. 27.

Art. 28. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Do art. 28 mamy poprawkę redakcyjną. Już wcześniej sygnalizowałem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję, przyjęliśmy art. 28.

Art. 29. Proszę, Biuro.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Przyjęliśmy art. 29.

Art. 30. Dziękuję, nie ma uwag.

Art. 31. Dziękuję, przyjęliśmy art. 31.

Art. 32. Dziękuję, przyjęliśmy art. 32.

Art. 33. Dziękuję, przyjęliśmy art. 33.

Art. 34?

Poseł Michał Jach (PiS):

Jest zgłoszona poprawka.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Michał Jach (PiS):

Jest poprawka zgłoszona.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jest poprawka pana posła Jacha.

Poseł Michał Jach (PiS):

Chodzi o skrócenie *vacatio legis* ze względu na wielość zadań, jakie stoją przed samorządem w celu wdrożenia ustawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy ze strony Biura są uwagi?

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

To nie tyle uwaga, co wskazanie, że standardowym okresem wymaganym przez ustawę jest okres 14-dniowy. Nie jest to natomiast zasada bezwzględna. Ustawa o ogłaszaniu aktów dopuszcza, aby ustawy wchodziły w krótszym terminie. Wymaga to jednak spełnienia dwóch przesłanek. Po pierwsze, zasady demokratycznego państwa prawnego nie mogą stać temu na przeszkodzie. Po drugie, musi istnieć ku temu ważny interes państwa. Do oceny państwa posłów pozostaje to, czy w tym przypadku takie przesłanki zachodzą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest zgoda co do tego terminu? Dziękuję. Przyjęliśmy art. 34.

Czy są uwagi do całości wraz z przyjętymi poprawkami? Nie słyszę. Rozumiem, że przyjęliśmy ustawę wraz z poprawkami.

Poseł sprawozdawca – czy pan poseł Michał Jach wyraża zgodę?

Poseł Michał Jach (PiS):

Mogę, oczywiście. Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro.

Legislator z Biura Legislacyjnego Przemysław Sadłoń:

Zwyczajowo chciałbym prosić, aby Komisja upoważniła Biuro do dokonania niezbędnych korekt o charakterze interpunkcyjnym i dotyczącym systematyki projektu oraz jeszcze ewentualnych korekt o charakterze *stricte* redakcyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest zgoda Komisji, żeby Biuro dokonało korekty poprawek *stricte* redakcyjnych, które zostały przyjęte w wyniku naszych głosowań.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie połączonych Komisji.